



Kęty, 19.08.2010 r.

Znak sprawy 1/2010-JRP

L.dz. JRP-32/2010

Dotyczy: Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego z dnia 15.07.2010r (nr ogłoszenia w biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych 211600-2010) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na : Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu dla Projektu: Rozbudowa i modernizacja systemu ściekowego w Gminie Kęty – etap I, znak sprawy 1/2010-JRP.

Na podstawie art.38, ust.2 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007.223.1655, z późn. zm.), zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu zadano pytania:

Niniejszym zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści przedmiotowej SIWZ:

Pytanie 1

Wnosimy o zmianę § 8 ust. 2 wzoru umowy poprzez dodanie treści „w formie pisemnej” po określeniu „niepotwierdzonych” w zdaniu: „Wykonawca nie będzie działać na podstawie niepotwierdzonych wskazówek Zamawiającego czy jakiegokolwiek osoby innej.” celem jego uściślenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 2 Wzoru Umowy i otrzymuje on brzmienie: *Wykonawca nie będzie działać na podstawie niepotwierdzonych w formie pisemnej wskazówek Zamawiającego czy jakiegokolwiek osoby innej*”

Pytanie 2

Wnosimy o zmianę § 12 ust. 2 wzoru umowy poprzez dodanie na końcu zdania: „lub z innych przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy”.

Obecne brzmienie zapisu nie wyczerpuje zbioru możliwych przyczyn powstania ewentualnej szkody lub straty, o jakich mowa w § 12.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmiany w 12 ust. 2 Wzoru Umowy

Pytanie 3

Czy w zakresie spełniania warunków opisanych w pkt. 9.1.2 IDW (potencjał techniczny) a dotyczących określenia „zakończonego i rozliczonego Projektu” lub „zakończonej inwestycji”, Zamawiający uzna jako spełniający Wymagania SIWZ Projekt, dla którego wydane zostało/y Świadectwo/a Przejęcia całości Robót objętych Kontraktem/Kontraktami na roboty budowlane, potwierdzające zasadnicze zakończenie robót budowlanych realizowanych w ramach Projektu oraz zatwierdzony został przez Zamawiającego Raport końcowy Inżyniera?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna jako spełniający Wymagania SIWZ Projekt, dla którego wydane zostało/y Świadectwo/a Przejęcia całości Robót objętych Kontraktem/Kontraktami na roboty budowlane, potwierdzające zasadnicze zakończenie robót budowlanych realizowanych w ramach Projektu oraz zatwierdzony został przez Zamawiającego Raport końcowy Inżyniera.

Pytanie 4

Wnosimy o wykreślenie z § 2 ust. 4 wzoru umowy słów „lub które mogą wynikać na zasadzie Interpretacji”, oraz słów „wymagań Zamawiającego”.

Obowiązki Inżyniera powinny wynikać jasno i wprost z obowiązujących przepisów lub określonych dokumentów, nie być przypisane Inżynierowi w jakikolwiek dorozumiany sposób, a na taką możliwość wskazuje obecny zapis, powodując po stronie Wykonawcy niepewność odnośnie zakresu usługi przewidywanej umową.

Z kolei odesłanie do „wymagań Zamawiającego” oznacza ustalenie niedookreślonego miernika należytego wykonania umowy, co należy ocenić jako niezgodne z art. 29 ust. Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Przepis § 2 ust. 4 wzoru umowy zawiera odwołanie do skonkretyzowanych aktów/dokumentów, które określają zakres zadań Wykonawcy w związku z realizacją inwestycji. Odesłanie do Wymagań Zamawiającego również stanowi odesłanie do dokumentu stanowiącego integralną część umowy i nie można mu przypisywać cech niedookreślonego miernika należytego zachowania. Należy zauważyć, że zakres zadań Wykonawcy został dookreślony w Opisie przedmiotu zamówienia (pkt 4.2), jego obowiązki należy oceniać dokonując interpretacji zapisów umowy oraz dokumentacji związanej z realizacją inwestycji, co zostało w umowie wyraźnie wskazane. Postanowienia umowy podlegają interpretacji, podobnie jak przepisy prawa, które znajdują zastosowanie do kwestii w niej nie uregulowanych.

Nie jest możliwe enumeratywne i kazuistyczne wyliczenie wszystkich przypadków, które będą rodzić obowiązek podjęcia działań przez Wykonawcę. Zaznaczyć również należy, że uprawnienie do interpretacji umowy nie jest zastrzeżone wyłącznie na rzecz Zamawiającego.

Pytanie 5

Wnosimy o udzielenie wyjaśnienia, jaki okres działania Wykonawcy jest objęty wynagrodzeniem wskazanym w § 9 ust. 1 wzoru umowy. W szczególności, prosimy o wskazanie, czy wynagrodzenie, o którym mowa w § 9 ust. 1, obejmuje pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w terminie do marca 2015 r. oraz czy ewentualne wykonywanie umowy po tej dacie będzie rodziło po stronie Wykonawcy roszczenie o stosowne podwyższenie wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż termin realizacji umowy objęty wynagrodzeniem Wykonawcy upływa z dniem 31.12.2013 r. zgodnie z planowanym terminem zakończenia robót w ramach Kontraktów na roboty budowlane. W razie nieplanowanego wydłużenia terminu realizacji robót budowlanych w ramach Kontraktu i/lub zmiany terminów w Projekcie Wykonawca w zakresie określonego w ofercie wynagrodzenia będzie zobowiązany do wykonywania swych zadań wynikających z umowy również w okresie wykraczającym poza wspomniany termin, jednak nie dłużej niż przez 3 miesiące tj. do 31.03.2014 r. Jeżeli realizacja robót budowlanych ulegnie dalszemu wydłużeniu, Wykonawca będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia za świadczenie na rzecz Zamawiającego usług związanych z prowadzonymi robotami budowlanymi w okresie wykraczającym ponad wspomniane 3 miesiące. Po tym okresie (zakończeniu robót), działania Inżyniera Kontraktu polegać będą na udzieleniu pomocy Zamawiającemu przy obsłudze dwunastomiesięcznego Okresu Gwarancyjnego, w tym nadzoru inspekcji gwarancyjnych, nadzorowania i odbioru usuwanych usterek przez wykonawcę robót budowlanych, a także polubownego rozstrzygnięcia sporów. Wynagrodzenie za te usługi winno być uwzględnione w kwocie zamieszczonej w ofercie. Wyżej wymienionej kwestii dotyczy zapis pkt 5.2.3 i 5.2.2 Opisu przedmiotu zamówienia.

Mendel

Abel

Pytanie 6

Wnosimy o udzielenie wyjaśnienia, jakich konkretnie działań i w jakim momencie Zamawiający oczekuje od Wykonawcy w wykonaniu ustanowionego w § 7 ust. 2 wzoru umowy zobowiązania Wykonawcy do chronienia Zamawiającego przed jakimkolwiek uszczerbkiem i zabezpieczenia go przed jakimkolwiek powództwami, roszczeniami, kosztami czy żądaniami wynikającymi lub pozostającymi w związku z naruszeniem jakiejkolwiek gwarancji czy zobowiązania określonych w Umowie.

Odpowiedź:

Zapis § 7 ust. 2 Wzoru Umowy należy interpretować wedle uwag zamieszczonych w odpowiedzi na pytanie 4. Należy w tym przypadku mieć na uwadze sytuacje mogące powstać na gruncie realizacji obowiązków Wykonawcy określonych w warunkach kontraktowych.

Pytanie 7

Wnosimy o zmianę § 12 ust. 1 wzoru umowy, poprzez zastąpienie sformułowania „powstałe z jakiegokolwiek przyczyny związane z zakresem wykonywanych przez niego obowiązków” sformułowaniem wskazującym wprost na to, iż Wykonawca naprawi wyłącznie szkody i straty spowodowane przez Wykonawcę z jego winy.

Kwestionowany tu zapis wprowadza zbyt daleko idącą odpowiedzialność Wykonawcy, albowiem mogą, przecież zaistnieć wady, które można szeroko rozumieć jako „związane z zakresem wykonywanych obowiązków Wykonawcy”, spowodowane jednak przez osobę trzecią lub siłę wyższą. Trudno oczekiwać, aby Wykonawca był wówczas zobowiązany powstałą w ten sposób szkodę naprawić, a obecnie brzmienie § 12 ust. 1 wzoru umowy może na to wskazywać.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmiany w 12 ust. 1 Wzoru Umowy. W tym zakresie odsyłamy do odpowiedzi na pytanie nr 2.

Pytanie 8

Wnosimy o zmianę dotychczasowej treści § 15 ust. 2 wzoru umowy poprzez dodanie do tego postanowienia treści: „nie więcej jednak niż 10% Wartości Umowy z VAT”.

W § 15 ust. 2 nie został ustalony górny procentowy limit kar umownych, o których tu mowa. Sytuacja taka utrudnia Wykonawcy oszacowanie rzeczywistego ryzyka związanego z kontraktem, a nadto Zamawiający i tak jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmiany w 15 ust. 2 Wzoru Umowy. W ocenie Zamawiającego nie ma potrzeby ustanawiania górnego limitu kar umownych. Kwestię dopuszczalnej wysokości kar umownych regulują przepisy kodeksu cywilnego (484 k.c.) oraz orzecznictwo sądowe

Pytanie 9

Wnosimy o zmianę dotychczasowej treści § 15 ust. 6 wzoru umowy, poprzez dodanie do tego postanowienia treści: „nie więcej jednak niż 10% Wartości Umowy z VAT”.

W § 15 ust. 6 nie został ustalony górny procentowy limit kar umownych, o których tu mowa. Sytuacja taka utrudnia Wykonawcy oszacowanie rzeczywistego ryzyka związanego z kontraktem, a nadto Zamawiający i tak jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmiany w 15 ust. 6 Wzoru Umowy. W ocenie Zamawiającego nie ma potrzeby ustanawiania górnego limitu kar umownych. Kwestię dopuszczalnej wysokości kar umownych regulują przepisy kodeksu cywilnego (484 k.c.) oraz oparte na nich orzecznictwo sądowe.

Mendil

Wykonawca

Pytanie 10

Wnosimy o wyjaśnienie wzajemnej relacji kar umownych, o których mowa w § 15 ust. 2 i ust. 6 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że w wypadku zwłoki Wykonawcy kary te nie będą mogły być naliczane przez Zamawiającego równocześnie.

Odpowiedź:

Należy zwrócić uwagę, że w pkt. 2 §15 zastrzeżono kary umowne na wypadek uchybienia przez Wykonawcę terminom umownym (określonym w Umowie). Co się natomiast tyczy pkt. 6, to kara umowna zastrzeżona jest na wypadek nienależytego realizowania umowy przez Inżyniera, zaś uprawnienie do jej naliczania powstaje po wystosowanym przez Zamawiającego na piśmie do Inżyniera wezwaniu do wykonywania umowy w sposób należyty - z czym musi się łączyć wyznaczenie odpowiedniego terminu. Kary nie będą naliczane jednocześnie.

Pytanie 11

Wnosimy o wykreślenie § 15 ust. 9 wzoru umowy.

Zgodnie z tym postanowieniem, Zamawiający może odstąpić od umowy lub jej odpowiedniej części, jeżeli jego zdaniem tempo wykonywania przez Wykonawcę jakichkolwiek jego obowiązków jest „rażąco wolne”. Zapis taki wskazuje na to, iż Zamawiającemu pozostawiono możliwość odstąpienia od umowy w zależności od jego zupełnie uznaniowej oceny tempa prac Wykonawcy, a jednocześnie wydaje się wskazywać na to, iż odstąpienie takie jest możliwe pomimo braku zwłoki po stronie Wykonawcy, a uzasadniać je może samo przekonanie Zamawiającego o rażąco wolnym wykonywaniu obowiązków przez Wykonawcę. Obecny zapis nie znajduje żadnego uzasadnienia, albowiem w sytuacji, gdy Wykonawca nie przekroczył żadnych terminów nie powinien być narażony na niebezpieczeństwo, iż Zamawiający odstąpi od umowy, gdyż, pomimo braku zwłoki Wykonawcy, uzna z dowolnych przyczyn, iż Wykonawca działa zbyt wolno.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 15 ust. 9 Wzoru Umowy w taki sposób, że wykreśla się słowa „zdaniem Zamawiającego” po słowie „Jeżeli”.

Ocena realizowania obowiązków przez Wykonawcę winna być dokonywana obiektywnie przy uwzględnieniu okoliczności konkretnej sprawy. Dopiero wystąpienie tego rodzaju uchybienia uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy.

Pytanie 12

Wnosimy o wykreślenie § 15 ust. 8 wzoru umowy.

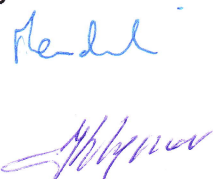
Możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w niewykonania w terminie jakiegokolwiek obowiązku przez Wykonawcę stanowi dla Wykonawcy bardzo surową sankcją i dolegliwość niewspółmierną do uchybienia, którego Wykonawca się ewentualnie dopuści, zwłaszcza w wypadkach, gdy uchybienie nie będzie istotne i nie spowoduje po stronie Zamawiającego żadnych negatywnych skutków.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści § 15 ust. 8 umowy. Ograniczenie możliwości odstąpienia od umowy np. do przypadków „istotnego” naruszenia obowiązków może budzić wątpliwości interpretacyjne w określeniu tych obowiązków Wykonawcy, które zakwalifikować należy jako „istotne”, oraz tych, które należy uznać za mało istotne. Biorąc pod uwagę konsekwencje, jakie wiązałyby się z odstąpieniem od umowy (wyłonienie nowego podmiotu pełniącego rolę Inżyniera Kontraktu w trakcie prowadzonych robót budowlanych), mało prawdopodobne wydaje się podjęcie tak daleko idących kroków przez Zamawiającego, w sytuacji, która nie będzie tego bezdyskusyjnie wymagać.

Pytanie 13

Wnosimy o wyjaśnienie, jak należy rozumieć termin 15 dni wskazany w § 16 ust. 1 wzoru umowy. Prosimy o wskazanie, czy jest to termin na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego liczony od chwili zaistnienia opóźnienia, czy od dokonania wezwania Wykonawcy do wyjaśnień, czy też od



złożenia tych wyjaśnień. Jeżeli Zamawiający opowiada się za pierwszą interpretacją prosimy o wskazanie, w jakim terminie od dowiedzenia się o opóźnieniach Zamawiający ma zawiadomić o nich Wykonawcę. W chwili obecnej możliwa jest bowiem sytuacja, że Wykonawca będzie zawiadomiony o opóźnieniu np. w czternastym dniu od chwili jego powstania i przed 15-tym dniem biegu terminu na odstąpienie nie zdąży złożyć żadnych wyjaśnień o których mowa w § 16 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż termin 15 dni jest to termin na rozwiązanie umowy przez Zamawiającego liczony od chwili zaistnienia zdarzenia określonego w § 16 ust. 2. Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w terminie 7 dni od wystąpienia zdarzenia będącego podstawą rozwiązania umowy.

Pytanie 14

Wnosimy o wykreślenie § 24 wzoru umowy.

Odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta na zasadzie winy, zgodnie z art. 471 Kodeksu cywilnego, oraz na zasadzie odpowiedzialności indywidualnej, a nie na zasadzie „przejęcia ryzyka i wszelkiej odpowiedzialności w zakresie przedmiotu umowy”.

Ponadto wskazujemy, iż obecne brzmienie § 24 zawiera błędy stylistyczne, które czyni to postanowienie nieprecyzyjnym i niejasnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia treści § 24. Postanowienia tego artykułu nie dotyczą zasad odpowiedzialności Wykonawcy (winy, ryzyka), ale zakresu jego odpowiedzialności.

Pytanie 15

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w wypadku zmiany umowy w zakresie terminu jej realizacji na podstawie § 25 ust. 4 lit. b) Wykonawca będzie uprawniony do uzyskania dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie przez niego czynności w przedłużonym czasie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż termin realizacji kontraktu upływa z dniem 31.12.2013 r. zgodnie z planowanym terminem zakończenia robót w ramach Kontraktów na roboty budowlane. W razie wydłużenia terminu realizacji robót budowlanych w ramach Kontraktu i/lub zmiany terminów w Projekcie Wykonawca w ramach określonego w ofercie wynagrodzenia będzie zobowiązany do wykonywania swych zadań wynikających z umowy również w okresie wykraczającym poza wspomniany termin, jednak nie dłużej niż w okresie 3 miesięcy tj. do 31.03.2014 r. Jeżeli realizacja robót budowlanych ulegnie dalszemu wydłużeniu, Wykonawca będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia za świadczenie na rzecz Zamawiającego usług w okresie wykraczającym ponad wspomniane 3 miesiące. Wyżej wymienione kwestie zostały opisane w pkt 5.2.3 i 5.2.2 Opisu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 16

Zgodnie z punktem 9.1.2)b) IDW w części dotyczącej dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dedykowanego personelu, i dalej w wykazie osób na załączniku nr 3 do IDW, Wykonawca wraz z ofertą ma przedłożyć dokumenty potwierdzające że osoby te posiadają wymagane prawem uprawnienia wraz z przynależnością do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z § 1.1.6) oraz 1.1.7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej jako Rozporządzenie o dokumentach), Wykonawca składa:

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami,

Mendil
Wykonawca

- oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień"
Zwracamy się wobec powyższego o zmianę zakresu dokumentów jakie powinien złożyć Wykonawca na potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia brzmienie pkt 9.1.2)b) IDW w części dotyczącej wymogów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania odpowiednim personelem zdolnym do wykonania zamówienia. W miejsce dokumentów stwierdzających, że osoby wskazane na stanowiska określone w punktach pkt 9.1.2)b) i) – v) posiadają wymagane uprawnienia oraz dokumentów potwierdzających przynależność osób, które będą wykonywać zamówienie, do właściwej izby samorządu zawodowego jeżeli, Zamawiający wymaga przedłożenia oświadczeń, iż osoby które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Stosownie do powyższego zmienia się również treść wykazu stanowiącego załącznik nr 3 do IDW, Zamawiający wymaga przedłożenia oświadczeń w określonym powyżej zakresie.

Pytanie 17

Zgodnie z pkt. 9.1.4) IDW oraz 14.3.1) b) Wykonawca winien złożyć oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na załączniku nr 2 do IDW.

Oświadczenie to w swej treści nie odpowiada w pełni obowiązującemu brzmieniu art. 22 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wobec powyższego, czy Zamawiający udostępni nowy zmodyfikowany wzór odnośnego Załącznika, czy też Wykonawca winien dokonać stosownych zmian samodzielnie?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni nowy wzór załącznika nr 2 do IDW, w którym dokonał zmian redakcyjnych.

Pytanie 18

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z art. 26 ust. 2b) Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów (...). Wnosimy zatem o wskazanie katalogu dokumentów, jakie winien złożyć podmiot, o którym mowa powyżej, tj. podmiot udostępniający swe zasoby.

Odpowiedź:

Jeżeli Wykonawca zamierza polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów winien przedłożyć pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (art. 26 ust. 2b zd. 2 PZP).

Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający wymaga od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający (...) /Dz.U.2009.226.1817/, z zastrzeżeniem ust. 2 § 2 oraz § 4 Rozporządzenia. Jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów winien przedłożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których podmioty te posiadają rachunek, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową tych podmiotów, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Pytanie 19

Czy dla potwierdzenia spełniania warunków zawartych w pkt. 9.1.2)a) i b) IDW Wykonawca może samodzielnie wprowadzić zmiany w udostępnionych wykazach na załącznikach 3 i 4 do IDW poprzez dodanie / zmodyfikowanie kolumn:

Handwritten signature

Handwritten signature

- „miejsce wykonania” oraz „wartość usługi PLN netto” w wykazie usług (zał. nr 4 do IDW);
- „wykształcenie”, „podstawa dysponowania”, „uprawnienia / kwalifikacje zawodowe” w wykazie osób (zał. nr 3 do IDW).

Powyższe zmiany mają na celu umożliwienie wykazania danych wymaganych przez Zamawiającego dla potwierdzenia spełniania warunków określonych w przywołanych punktach, jak i zadośćuczynienie wymogom zawartym w Rozporządzeniu o dokumentach.

Odpowiedź:

Wykonawca może samodzielnie zamieścić informacje w udostępnionych wykazach na załącznikach nr 3 i 4, tj. zmodyfikować je w opisanym powyżej zakresie.

KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt

Krzysztof Mendzik
dr inż. Krzysztof Mendzik

PEŁNOMOCNIK
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)

Jan Kłęczar
mgr inż. Jan Kłęczar